IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 12)**

z dnia 22 stycznia 2020 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 12)

22 stycznia 2020 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 159).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dziadzio** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej państwa wraz ze współpracownikami, **Edyta Tuszyńska** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam panie i panów posłów. Witam pana wiceministra w Ministerstwie Klimatu, głównego geologa kraju – pana Piotra Dziadzio.

Zgodnie z porządkiem dziennym mamy dziś pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Porządek został przyjęty, więc przechodzimy do jego realizacji.

Przystępujemy do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę przedstawicielkę wnioskodawców panią Beatę Mateusiak-Pieluchę o przedstawienie projektu ustawy.

**Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, panie ministrze. Mam dzisiaj przyjemność, na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu, w imieniu posłów wnieść projekt poselski o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

Projekt jest bardzo krótki. W art. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1133, z 2016 r. poz. 566 i 1991 oraz z 2018 r. poz. 1563) w art. 18 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy w zakresie udzielenia koncesji, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się dotychczasowe przepisy.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.”.

Niniejsza regulacja doprecyzowuje w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, które przepisy należy

stosować do postępowań administracyjnych wszczętych przed dniem 31 grudnia 2014 r. i dotychczas niezakończonych – bo muszę państwu powiedzieć, że ta zmiana dotyczy tylko zaszłości postępowań niezakończonych prawnie na dzień dzisiejszy – dotyczących udzielenia koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze (tj. objętych własnością górniczą), z wyłączeniem złóż węglowodorów. Złoża objęte własnością górniczą to złoża o znaczeniu szczególnym i strategicznym dla Skarbu Państwa.

Zgodnie z przyjętym rozwiązaniem stosowane będą przepisy w brzmieniu obowiązującym na dzień 31 grudnia 2014 r., co pozwoli na wyeliminowanie jakichkolwiek niepewności interpretacyjnych w tym zakresie. Przyjęta reguła intertemporalna potwierdza poszanowanie praw nabytych stron pozostających nadal w toku postępowań koncesyjnych. Pozostaje ona również w zgodzie z zasadą zaufania obywatela do państwa. Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Jeśli pojawią się w toku dyskusji jakiekolwiek wątpliwości postaram się je rozwiać posiłkując się wiedzą głównego geologa kraju, pana ministra Piotra Dziadzio. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Klimatu pana Piotra Dziadzio, głównego geologa kraju, o stanowisko ministerstwa, może rządu, w sprawie ustawy.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej państwa Piotr Dziadzio:**

Generalnie w całości popieramy tę ustawę. Jeśli będą jakieś istotne kwestie do wyjaśnienia, jesteśmy do dyspozycji.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani Gabriela Lenartowicz.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do ministerstwa, bo myślę, że tam jest źródło tak naprawdę tej ustawy. Czy można podać przykłady jakichś konkretnych postępowań, gdzie są kłopoty z kontynuowaniem ich, ze względu na problemy interpretacyjne poprzedniej ustawy? Czy to dotyczy konkretnych postępowań? Sądzę, że tak, ale prosiłabym o przykłady, bo wtedy łatwiej nam będzie zapoznać się z problemem. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pani Anita Sowińska.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Zapoznałam się z opinią Biura Legislacyjnego. Ta opinia w mojej ocenia była negatywna. Dlaczego? Po pierwsze, projekt nie został skonsultowany z pięcioma instytucjami, z którymi powinien być skonsultowany zgodnie z ustawami. A po drugie Biuro Legislacyjne ma wątpliwości – przynajmniej ja tak to odczytuję – dlaczego ten projekt w ogóle się pojawił.

Państwo odwołujecie się do daty 31 grudnia 2014 r. Zatem upłynęło 6 lat i jakoś te sprawy były kończone. Na jakiej podstawie? Jaki jest sens tej poprawki? To moje pierwsze pytanie, ale później będę miała kolejne.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

**Sekretarz stanu w MK Piotr Dziadzio:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o ustawę…

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Panie ministrze, mam propozycję, żeby najpierw była runda pytań, a potem poprosimy o odpowiedzi. Bardzo proszę, pan poseł Aleksander Miszalski.

**Poseł Aleksander Miszalski (KO):**

Chciałbym doprecyzować pytanie pani poseł Lenartowicz. Czy toczy się w tej chwili jakieś postępowanie sądowe, na które ta nowelizacja ustawy miałaby wpływ? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania ze strony posłów? Nie ma. W takim razie bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MK Piotr Dziadzio:**

Szanowni państwo, odpowiadam na trzecie pytanie. Toczyły się postępowania i one nie zakończyły się. Mamy więc problem, bo powinniśmy je zakończyć dla dobra procesu legislacyjnego związanego z wydawaniem koncesji geologicznych na poszukiwanie złóż. I to jest odpowiedź na trzecie pytanie.

Jeśli chodzi o pierwsze i drugie pytanie, to zmiana tej ustawy umożliwi organowi koncesyjnemu wydanie koncesji w sposób zgodny z prawem w drugiej instancji. Dotyczy ona kopalin stałych (było takie pytanie).

I trzecia kwestia. Taka zmiana prawna to, w sensie dosłownym, wprowadzenie przepisów przejściowych. Bo takich przepisów przejściowych nie było dla kopalin stałych (były dla węglowodorów). Pozwoli to na przeprocedowanie pewnych spraw procesu koncesyjnego, które nie zostały zakończone. Takie zmiany w prawie geologicznym w przeszłości były już dokonywane. One tak naprawdę porządkowały i dawały możliwość prowadzenia postępowań koncesyjnych.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Pytanie jednak pozostaje, bo ja również przyłączam się do tego – czy ta ustawa jest związana z konkretną sprawą i konkretnym postępowaniem? Czy to jednostkowa sprawa, a być może kilka spraw ma związek z tą ustawą?

**Sekretarz stanu w MK Piotr Dziadzio:**

Tak, oczywiście. W postępowaniach, które nie zostały zakończone. W tej chwili jest kilka postępowań, które nie mogą zostać zakończone.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Paluch.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, szanowni państwo. Mam pytanie – ile razy była zmieniana nowelizacja z 2014 r.? Ile popełniono błędów w tej nowelizacji? Jakiego rodzaju były tam naruszenia prawa, naruszenia praw stron? Czy mieliśmy tam do czynienia z takimi sytuacjami, jak działanie prawa wstecz, jak pozbawianie prawa osób zobowiązanych tymi przepisami prawnymi? Ile razy te przepisy poprawiano i czy zostały poprawione do końca?

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Proszę, ponownie pani poseł Anita Sowińska.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Jeżeli dobrze rozumiem, a przyznam, że nie czytałam całej ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, która ma 260 stron, a my dostaliśmy ją bodajże 2 dni temu, ustawa ma chronić obywateli przed państwem. Ile konkretnie spraw sądowych jest obecnie toczonych? Proszę o wyszczególnienie tych spraw na piśmie i dostarczenie mi ich mailem. Ile spraw zostało zakończonych w ciągu ostatnich sześciu lat? I dlaczego nie można zakończyć tych, które są otwarte, w tym samym trybie? Ja tego nie rozumiem. Nasuwa mi się przypuszczenie, że ktoś tu kogoś „robi w trąbę” – sorry!

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo proszę, pan Aleksander Miszalski.

**Poseł Aleksander Miszalski (KO):**

Chciałem zadać to samo pytanie, więc dołączam się do prośby o dodanie mnie w adresatach tego maila. Proszę o enumeratywne wyliczenie postępowań, które się toczą. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Pani Gabriela Lenartowicz, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):**

Ja też dołączam się do tego pytania. Uważam, że nie otrzymaliśmy na nie odpowiedzi. Sądzę, że przedstawiciel ministerstwa powinien być przygotowany na takie pytanie i podać nam listę spraw w toku czy to w postępowaniu koncesyjnym, które rzekomo nie mogą być zakończone bez tej dodatkowej interpretacji, czy w toku postępowań sądowych. Jeśli odpowiedzialny za ten zakres przedstawiciel ministerstwa nie jest w stanie tych najważniejszych danych podać nam na posiedzeniu Komisji, to prosimy jeszcze dziś o przekazanie do sekretariatu Komisji odpowiedzi na ten temat. Mamy dziś pierwsze czytanie i musimy uzyskać odpowiedź o rzeczywistym powodzie złożenia tej ustawy. Myślę, że jeszcze przed posiedzeniem plenarnym tę odpowiedź uzyskamy, bo będzie to miało ogromne znaczenie dla naszej postawy i oceny czy to jest po prostu łatanie niedoróbek albo próba indywidualnego załatwienia jakiejś sprawy, czy też mamy rzeczywiście do czynienia z jakimś procesem naprawczym – aczkolwiek po tylu latach.

Zapis, który jest de facto interpretacją przepisu, nie wiem czy nie wychodzi poza zakres tego przepisu? I czy to nie jest interpretacja, która nie jest interpretacją tylko rozszerzeniem zakresu ustawy, tak naprawdę. Bardzo prosilibyśmy, żeby jeszcze dzisiaj ten wykaz trafił do wszystkich członków Komisji poprzez sekretariat Komisji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

O głos prosi jeszcze pani Sowińska.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Mam jeszcze prośbę, żeby wszyscy mogli się zapoznać z opinią Biura Legislacyjnego. Nie wiem, czy jest ktoś z Biura Legislacyjnego, bo ja wczoraj dostałam tę opinię na piśmie. Niestety, nie mam jej przy sobie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dobrze. Pozwólmy jeszcze panu ministrowi doprecyzować odpowiedź, a potem poproszę Biuro Legislacyjne.

**Radca prawny w Departamencie Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Klimatu Paweł Świerk:**

Paweł Świerk – Ministerstwo Klimatu. Chciałbym doprecyzować o jakie postępowania chodzi. Chodzi o postępowania, które zostały wszczęte w 2014 r., a więc na podstawie ówcześnie obowiązujących przepisów. Chodzi o postępowania koncesyjne. Te postępowania po drugiej instancji zostały zaskarżone do wojewódzkiego sądu administracyjnego, następnie te orzeczenia z kolei zostały zaskarżone do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Przez kilka lat toczyły się postępowania sądowe administracyjne i skończyły się takim rezultatem, że zostały uchylone decyzje wydane przez ówczesnego ministra środowiska w drugiej instancji.

Obecnie jest powrót – mamy postępowania administracyjne koncesyjne toczące się w drugiej instancji. Jest tego rodzaju kwestia, że w międzyczasie (od 1 stycznia 2015 r.) weszła w życie ustawa z 2014 r. i jest problem, które przepisy należy zastosować do tych postępowań koncesyjnych, aby je zakończyć, gdy nie mamy żadnego przepisu przejściowego: czy przepisy ówcześnie obowiązujące, czy przepisy nowe. Generalną zasadą jest zasada taka, że stosujemy przepisy nowe. Jednak w tym wypadku tych nowych przepisów nie da się zastosować w drugiej instancji, ponieważ całkowicie zmieniła się ocena wniosków koncesyjnych i ocena prowadzenia postępowań. Dlatego, naszym zdaniem, konieczne jest wprowadzenie przepisu przejściowego, który wprost wskazałby na podstawie jakich przepisów możemy zakończyć te postępowania koncesyjne. Wtedy nie byłoby żadnych wątpliwości ani po stronie organu, jak również później po stronie sądów administracyjnych, bo te postępowania na pewno będą zaskarżone.

Odnosząc się do wcześniejszego pytania, ta ustawa zmieniająca z 2014 r. była już trzykrotnie nowelizowana.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**
Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**
Na tym etapie chyba nie. Rozumiem, że jak przejdziemy do rozpatrywania…

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**
Nie. Tutaj padło pytanie co do państwa opinii. Bo rozumiem, że pani mówiła o opinii Biura Legislacyjnego.

**Legislator Mariusz Przerwa:**
Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne w swej opinii zwraca uwagę na wątpliwości związane z retroaktywnością. Konstrukcja tego przepisu, jak to zresztą zostało powiedziane, generalnie polega na tym, że do przepisu przejściowego dodaje się nowy przepis, który mówi, że do postępowań koncesyjnych, do których powinny już być stosowane od sześciu lat nowe przepisy, cofamy się w czasie i będą stosowane stare przepisy.

Mamy wątpliwość co do retroaktywności i w opinii wyraziliśmy, iż prosimy o analizę Biura Analiz Sejmowych, które jest uprawnione do opiniowania i szczegółowego odniesienia się do przepisów. My zwróciliśmy uwagę w opinii wstępnej, że istnieje konieczność pogłębionej analizy tego problemu. Naszym zadaniem ten problem istnieje i podtrzymujemy to. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**
Dziękuję bardzo. Proszę, ponownie pani poseł Sowińska.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**
Pan minister przedstawił całe *clou* tego w stwierdzeniu, że niestety chcą ominąć przepisy i zamiast nowych przepisów stosować stare, które nie chroniły obywatela. Jeszcze raz powtórzę, że chciałabym wiedzieć co to są za sprawy i którzy obywatele przegrają przez to swoje sprawy. Nasuwa mi się też taki cytat Pawlaka „prawo prawem, ale sprawiedliwość musi być po naszej stronie”. To jest całe *clou*. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**
Dziękuję bardzo. Pan poseł Miszalski.

**Poseł Aleksander Miszalski (KO):**
Jeszcze raz chciałbym dopytać. Pan minister szczegółowo tłumaczy nam jak to postępowanie przebiega, co się stało, ale dalej nie padła żadna nazwa ani żaden konkret. Ile jest tych postępowań? I konkretnie, kogo one dotyczą? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**
Pani poseł Lenartowicz.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):**
Chcę prosić o przesłanie wszystkim członkom Komisji opinii Biura Legislacyjnego, którą w odpowiedzi dostała pani poseł Sowińska, z tym odniesieniem – co streścił pan mecenas tu na sali – i prośbą do Biura Analiz Sejmowych o opinię w tej sprawie. Proponuję też przerwanie procedowania tego projektu ustawy do czasu uzyskania opinii Biura Analiz Sejmowych. Rozumiem, że nie powinniśmy podejmować decyzji w tej kwestii bez podstawowych informacji w sprawie tej ustawy. Zwłaszcza, że wszystko wskazuje na to, iż nie jest to projekt poselski, tylko – jak zwykle – pochodzący z ministerstwa, który nie wyczerpuje obowiązujących reguł procesu legislacyjnego, czyli konsultacji (od międzyresortowych począwszy), skutków regulacji i konsultacji społecznych.

Tak więc, proponuję przerwanie pierwszego czytania, dopóki nie otrzymamy analizy z Biura Analiz Sejmowych i odpowiedzi z ministerstwa na zadane pytania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**
Pani przewodnicząca Anna Paluch.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**
Dziękuję bardzo. Składam wniosek przeciwny, czyli wniosek o niezwłoczne przejście do procedowania. Urządzacie tu państwo burzę, wylewacie krokodyle łzy. Dlaczego nikt

z państwa nie wylewał krokodylich łez, kiedy ustawa z lipca 2014 r. wygasiła 3 miesiące do tyłu wnioski koncesyjne, które ówczesny minister wyrzucił do kosza. Dlaczego państwo nie wylewaliście krokodylich łez, kiedy zmiana ustawy – Prawo geologiczne i górnicze pozbawiła firmy prowadzenia normalnej działalności gospodarczej, występowania o koncesje? Przecież jest coś takiego jak prawo podmiotu, który odkrył i udokumentował złoże, do tego, żeby to złoże eksploatować. To jest oczywista oczywistość w działalności gospodarczej. A nikt wtedy nie wylewał krokodylich łez, nie ronił tych łez, nie rozpaczał, nie rwał sobie włosów z głowy, nie żądał listy tych podmiotów (a było ich dziesiątki). Nikt wtedy nie urządzał takich scen.

Proszę państwa, ja składam wniosek o przejście do procedowania tego projektu ustawy. Sprawa jest po prostu jasna, jak słońce: w 2014 r. rząd PO-PSL zrobił nowelizację i bojąc się lawiny wniosków, która przed zmianą prawa geologicznego i górniczego zalała ministra, zrobił przepis przejściowy, który wyrzucił do kosza wszystkie wnioski poskładane 3 miesiące wcześniej. I nikt wtedy nie ronił łez ani nie żądał respektowania praw podmiotów ubiegających się o koncesje, ani praw osób, które w tych postępowaniach uczestniczą. Tę ustawę poprawialiśmy trzykrotnie. Ten – nie waham się nazwać – bubel legislacyjny. Powiem to jeszcze raz – bubel legislacyjny, pani poseł Lenartowicz. Pani może wtedy w Sejmie nie było, ale byli pani koledzy, którzy ten bubel legislacyjny przygotowali.

**Poseł Zbigniew Chmielowiec (PiS):**

Była.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Nie, pani poseł jest od 2015 r., jak dobrze pamiętam. Może więc pani o tym nie wiedzieć. Zatem uświadamiam panią, że z takim czymś musieliśmy się potem szarpać i trzykrotnie tę ustawę poprawiać. Nie było bowiem możliwości, żeby władza publiczna, która ma obowiązek prowadzić postępowania, ma obowiązek rozstrzygać sprawy możliwie bezstronnie, możliwie merytorycznie, mogła zakończyć postępowania koncesyjne. I to jest echo tej nieudanej nowelizacji, tego bubla sprzed pięciu czy pięciu i pół roku, który musimy teraz poprawić.

W związku z powyższym wnioskuję o to, żebyśmy niezwłocznie przystąpili do procedowania. Swojej elokwencji państwo dali już upust, a teraz weźmy się do pracy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dobrze. W tej chwili oddam głos panu przewodniczącemu Markowi Dyduchowi, następnie przejdziemy do głosowania dwóch wniosków i dalej będzie dyskusja.

**Poseł Marek Dyduch (Lewica):**

Po wypowiedzi pani przewodniczącej Paluch czegoś nie rozumiem. Po pierwsze, jeżeli to był bubel, to przez 6 lat trzeba było to prawo uporządkować. No nie, to jest właśnie takie porządkowanie jak dzisiaj, gdzie mamy zasadniczy problem czy ustawa nie będzie działała wstecz.

My mówimy, że trzeba to zbadać i żeby odpowiedni eksperci wypowiedzieli się w tej sprawie. Bo, jeśli prawo zacznie działać wstecz, to będzie kolejne zamieszanie, a nie uporządkowanie spraw.

A tu mówi się – nie, idziemy według porządku dziennego dalej, bo większość decyduje, że procedujemy. To kto da gwarancję, że prawo nie będzie działać wstecz i że nie będzie zamieszania? Przecież minister czy administracja rządowa będzie musiała wykonywać prawo, które przyjmiemy. Po drodze jest ileś podmiotów, które są w trakcie postępowania koncesyjnego i zainwestowały pieniądze. Przyznanie koncesji na wydobycie kosztuje. Znam przypadki, że wydano miliony i czeka się nadal. Jak my jako administracja państwowa, jako Sejm, odnosimy się do tych ludzi, do tych podmiotów gospodarczych? Znowu mamy ich w nosie.

Dlatego pytam – czy ta nowelizacja ustawy uporządkuje sytuację, czy wprowadzi kolejny chaos, który się toczy od 2014 r., jak słyszę?

**Sekretarz stanu w MK Piotr Dziadzio:**

Ja może wejdę w słowo. Ta propozycja ustawy uporządkuje i pozwoli zakończyć postępowania koncesyjne bez szkody dla przedsiębiorcy, jakiegokolwiek. Powtarzam – jakiegokolwiek.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dobrze. Proszę o wyłączenie mikrofonu. Czy mogę prosić o to, abyśmy przegłosowali wniosek, który zgłosiła pani poseł Lenartowicz? Wniosek dotyczy przerwy w posiedzeniu…

**Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):**

Dotyczy przerwy w procedowaniu ustawy do czasu otrzymania informacji – oczekiwanej przez członków Komisji – ze strony Ministerstwa Klimatu, ale przede wszystkim opinii Biura Analiz Sejmowych.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Pani poseł, znamy treść wniosku, ale dziękuję za powtórzenie. W takim razie, kto jest za ogłoszeniem przerwy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

Za 11 posłów, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Przerwy nie będzie. Drugi wniosek jest bezprzedmiotowy. Kontynuujemy…

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani przewodnicząca, ja złożyłam wniosek o przejście do szczegółowego procedowania ustawy. To nie jest wniosek bezprzedmiotowy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Czyli o zamknięcie dyskusji?

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak jest i przejście do procedowania.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Momencik, momencik. A mogłaby pani uzasadnić czym jest spowodowane to, że nie chcemy dyskutować nad zasadnością tego projektu? Jakie jest uzasadnienie pani wniosku, żeby Komisja nie dyskutowała, nie zadawała pytań w tej sprawie? Bardzo proszę.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. W tej chwili jest godzina 9.00, dyskusja trwa już pół godziny, otrzymaliście państwo odpowiedzi od pana ministra, pierwsza tura pytań przeszła. Pani poseł dwukrotnie zabierała głos, a teraz już trzeci raz, podobnie jak państwo, którzy chcieli zabrać głos w dyskusji. Jeżeli państwo chcecie temat wlec, bić pianę, to oczywiście staracie się to robić. To wasze dobre prawo jako opozycji. Natomiast ja mówię jeszcze raz – poselski projekt ustawy zmierza do tego, żeby poprawić bubel prawny, który rząd PO-PSL przeforsował.

Jeśli tak się państwo oburzacie na retroaktywność przepisów, to mówię jeszcze raz – tam była jaskrawa retroaktywność przepisów, która w oczywisty sposób działała na niekorzyść podmiotów, które złożyły wnioski o postępowanie koncesyjne. A ponieważ ustawa miała wejść 1 stycznia 2015 r., to wnioski sprzed trzech miesięcy, czyli wnioski złożone po dniu 1 września 2014 r., wyrzucono do kosza bez rozpatrywania. Była to zatem oczywista szkoda dla podmiotów, które poniosły koszty, przygotowały wnioski do postępowań koncesyjnych. I co, nad tym można przejść do porządku dziennego i nie litować się nad tymi podmiotami?

Wielokrotnie były takie sytuacje. Jeżeli państwo tak się domagacie, to przypomnę ustawę o dokończeniu budowy zbiornika Świnna Poręba. W 2010 r. trzy miesiące po wygaśnięciu ustawy, która umożliwiała prowadzenie tej budowy ze środków publicznych budżetu państwa i Narodowego Funduszu, wasz kolega, obecnie senator, Gawłowski obudził się i w marcu 2011 r. (powtarzam – trzy miesiące po wygaśnięciu ustawy)

projekt trafił do laski marszałkowskiej, a uchwaliliśmy go po błyskawicznym postępowaniu – nomen omen – 1 kwietnia 2011 r. I świat się nie walił, i wszystko było dobrze, a wasz kolega Stanisław Gawłowski był cały dumny i szczęśliwy. I wy się teraz oburzacie na retroaktywność przepisu. Po prostu dajcie sobie spokój i odnówcie w sobie poczucie wstydu. Bo zachowujecie się tak, jakby się świat zaczął na początku tej kadencji czy na początku VIII kadencji.

Ustawa, którą w tej chwili procedujemy, pomaga usunąć wszystkie skutki tych bubli prawnych, które wasi koledzy partyjni zrobili 5 lat temu. I najwyższy czas, żeby to skończyć. Rząd działa jawnie. Wszystkie materiały, o które wnioskujecie, dostaniecie państwo. Ale jaki ma to wpływ na merytoryczną treść przepisów, które mamy w tej chwili rozpatrywać? Opinie Biura Legislacyjnego zostaną przedstawione w trakcie rozpatrywania i nie widzę przeszkód, żeby ono miało się toczyć. Dlatego składam wniosek…nie, nie składam, bo złożyłam go wcześniej, tylko uzasadniam. Nie ma żadnych merytorycznych przesłanek do tego, żeby dalej tu bić pianę. Należy przystąpić do rozpatrywania i zakończyć ten serial, który wlecze się pięć i pół roku.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dobrze. W takim razie osoby, które się zgłosiły jeszcze przed złożeniem tego wniosku, zabiorą głos. Myślę, że nie powinno się denerwować, kiedy ktoś zadaje pytania. Pytania są po to, aby rozwiać wątpliwości. A brak odpowiedzi na pytania właśnie te wątpliwości pogłębia. Tym osobom, które się zgłosiły, udzielę jeszcze głosu. Najpierw przedstawicielka wnioskodawców, potem pani Anita Sowińska, pani Gabriela Lenartowicz, następnie przegłosujemy wniosek.

**Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałam tylko w imieniu wnioskodawców uspokoić, że to rozwiązanie dotyczy podmiotów, które złożyły wnioski na zasadach, do których wracamy. Tak więc, jest to na ich korzyść i nie może być mowy o tym, że w jakiś sposób naruszamy interesy podmiotów, o co państwo tak się martwicie. Mówię to dla uspokojenia państwa. Te podmioty znały te reguły gry, znały tę ustawę i na takich zasadach złożyły swoje wnioski koncesyjne. A problem realnie istnieje, skoro przez 5 lat sądy nie mogły rozstrzygnąć w żadnej instancji tych wniosków. I tak naprawdę to było hamowanie rozwoju gospodarki, a nie posuwanie się do przodu, bo inaczej sądy rozstrzygnęłyby to w taki czy inny sposób. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo proszę, pani Sowińska.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Jeszcze raz powtórzę, że to prawo geologiczne i górnicze miało chronić obywateli. Natomiast państwo i pani wiceprzewodnicząca Paluch potwierdziliście, że nie chcecie bronić obywateli, chcecie chronić oligarchów. Bo tak naprawdę macie gdzieś obywateli. Bronicie praw oligarchów.

Chcę jeszcze zaapelować do pani Paluch, żeby szanowała nas, jako posłów i posłanki. My wykonujemy należycie swoją pracę, przykładamy się. Mieliśmy bardzo krótki czas, żeby przeanalizować sprawę. Niestety, nie dostaliśmy wystarczających informacji, ponieważ mnie te państwa zapewnienia i opinie – bo to są państwa opinie – nie przekonują. One nie są prawnie umocowane. Tak więc, proszę pozwolić nam wykonywać swoją pracę i traktować również swoich posłów z Prawa i Sprawiedliwości należycie. Bo niestety, ale jesteście traktowani jak maszynki do głosowania. Nawet nie wiecie nad czym głosujecie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lenartowicz, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):**

Chcę złożyć wniosek przeciwny. Po pierwsze, istotą prac w Komisji jest dyskusja. Zamykanie ust posłom, bez względu na to czy ma się większość, czy nie…proszę mi nie przeszkadzać. Ja rozumiem, że jest niewygodne to, co mówimy. Pytania są niewygodne. Procedowanie jest niewygodne. Debata jest niewygodna.

Prosiłabym bardzo panią przewodniczącą, żeby zwróciła uwagę szeregowej poseł Paluch, że jest szeregowym posłem. Tym razem nie prowadzi posiedzenia Komisji, więc też nie ma ekstra uprawnień z tego tytułu, że sama sobie udziela głosu, poucza wszystkich naokoło i odpowiada na pytania nie jej zadane.

Pani poseł, pani nie jest ani Ministrem Klimatu, ani Biurem Analiz Sejmowych, żeby pani w ich imieniu zapewniała jakie informacje otrzymamy, bądź nie otrzymamy. Bo gdyby nie wypowiedzi pani poseł wykraczające poza jej kompetencje, mielibyśmy merytoryczną debatę, a nie polityczną jatkę.

Tak więc, bardzo proszę o cywilizowanie…zresztą to są stałe reguły pani poseł, ale jednak proszę panią przewodniczącą, żeby zdyscyplinowała panią posłankę.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję za radę, przepraszam – wypowiedź. Pani przewodnicząca Paluch złożyła wniosek formalny o zakończenie debaty i przejście do rozpatrzenia projektu ustawy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

Za 19 posłów, 12 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej proponujemy, aby tytuł ustawy brzmiał: ustawa z dnia…zmieniająca ustawę o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Są inne uwagi?

**Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS) – spoza składu Komisji:**

Przychylam się do wniosku Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dobrze. Tytuł ustawy został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje wątpliwości. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Ale jakie wątpliwości? Do art. 1 czy do tytułu?

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Nie, nie. Chodzi o art. 1 dotyczący dodania nowego ust. 3 w art. 18. Biuro podtrzymuje swoje wątpliwości dotyczące retroaktywności tego przepisu i ewentualności pogłębionej analizy przez Biuro Analiz Sejmowych.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Rozumiem. Dziękuję. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Paluch.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Zwracam uwagę państwa posłów, że ten przepis, chociaż retroaktywny, jednak będzie oddziaływał pozytywnie, bo pozwoli zakończyć postępowania sądowe, które się toczą. Zatem, będzie oddziaływał na korzyść podmiotów gospodarczych i pewności prawa. To znaczy tego, że jeśli się władzy publicznej dało do rozstrzygnięcia jakiś problem, to w rozsądnym, sensownym i policzalnym czasie będzie się można doczekać zakończenia, rozstrzygnięcia tego problemu. Bo ten przepis w oczywisty sposób umożliwia rozstrzygnięcie postępowań, które się wloką latami.

Nie będę się już pastwić nad tą ustawą – myślę, że wystarczy. Jednak przez tą nieszczęsną nowelizację z 2014 r. doprowadzono do wielu sytuacji bez wyjścia. Zmiana, którą w tej chwili procedujemy, umożliwi zakończenie tych postępowań. Jest coś takiego, jak przesłanka, że prawo działa w oczywisty sposób na korzyść podmiotów zobowiązanych. I w tym wypadku mamy właśnie do czynienia z takim działaniem.

Dlatego namawiam państwa, żeby jednak – mając w pamięci tę retroaktywność – przepis przyjąć, bo on w oczywisty sposób pozwoli rozwiązać wiele zawęźlonych, zabagnionych spraw. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Proszę, pan Marek Dyduch.

**Poseł Marek Dyduch (Lewica):**

Mam pytanie do przedstawicieli rządu. Jeżeli ustawa z 2014 r. była trzykrotnie nowelizowana, dlaczego czekano kilka lat, żeby dopiero dzisiaj odnieść się do toczących się spraw? Dlaczego wcześniej nie podjęto nowelizacji, która umożliwiałaby taki proces?

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję. Jeszcze poproszę panią poseł Anitę Sowińską i pana posła Koperskiego.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

To pokazuje stosunek do prawa. Państwo stawiają się w roli sędziego i uznają jakby z góry, kto ma wygrać w procesie sądowym. Moim zdaniem jest to niedopuszczalne.

No, niestety. Biuro Legislacyjne wyraziło się negatywnie, co do tego projektu ustawy. Dla mnie niezrozumiałe jest, jak państwo mogą popierać taki projekt i jak może ministerstwo popierać taki projekt, skoro prawnicy mówią jasno: opinia jest negatywna. Jak państwo w ogóle mają sumienie robić takie „babole” prawne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Pan poseł Koperski.

**Poseł Przemysław Koperski (Lewica):**

Pani przewodnicząca, jedynym argumentem, który usłyszałem za tą nowelizacją, jest to, że Platforma Obywatelska i PSL tworzyły złe prawo, nie stosowały reguł prawidłowej legislacji i dlatego Prawo i Sprawiedliwość też tak może robić. Dla mnie to słabe. Myślę, że i dla mieszkańców Polski też jest słabe, że to argument za przyjęciem takich przepisów. Mam prośbę, aby przedstawiciele Biura Analiz Sejmowych odczytali tę opinię. Byłbym zobowiązany, gdyby nie tylko streścili, ale odczytali w całości. Przepraszam – z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Pani poseł Dziuk.

**Poseł Barbara Dziuk (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Prosiłabym bardzo o merytoryczne wypowiedzi. Niektórzy z państwa nie byli posłami w poprzedniej kadencji i nie brali udziału w procedowaniu tej ustawy, to przypomnę – mówiła to już pani wiceprzewodnicząca – że wiele zapisów było kontrowersyjnych i niedobrych, żeby można było rozwiązać ten problem. Dzisiaj procedujemy nad tą ustawą i te zmiany mają służyć zarówno Polakom jak i firmom ubiegającym się o koncesję, więc o tym rozmawiajmy. To, że prawnicy są negatywnie ustosunkowani do tych zmian, to tylko mówienie ogólne. Dlatego mam prośbę do pani przewodniczącej, żebyśmy rozmawiali konkretnie o proponowanych zmianach, a nie mówili o rzeczach, które są najmniej istotne w tej sprawie. Taki jest mój formalny wniosek.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo proszę, pan poseł Duda. Przypominam, że jesteśmy w fazie pytań. Fazę dyskusji już zakończyliśmy, teraz są pytania.

**Poseł Jan Duda (PiS):**

Jedna uwaga. Padło tu stwierdzenie, że my chcemy coś przesądzić, że chcemy przesądzić, jak ma wyglądać. Otóż nie – proszę przeczytać w art. 1 w ust. 3 „do postępowań wszczętych i niezakończonych" – my chcemy dać możliwość zakończenia tych postępowań. A jak, to już nie zależy od nas. Tu nie ma ani słowa jak one mają być zakończone. One mają być wreszcie zakończone. Tylko tyle. Proszę czytać ze zrozumieniem, a nie zarzucać posłom, że nie wiedzą, nie umieją, nie myślą, że są maszynkami. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Grzyb.

**Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):**

Chciałbym mieć pewnego rodzaju jasność, czy ten zestaw wniosków koncesyjnych – jak powiedziała pani wiceprzewodnicząca Paluch, wrzuconych do kosza w związku z wejściem w życie ustawy w 2014 r. – uda się w ramach tej noweli podnieść? Czy w tym katalogu znajdują się te sprawy, żeby uczynić zadość słusznym, jak sądzę, oczekiwaniom wnioskodawców o wydanie koncesji? Bo rozumiem, że państwo nie powinno wprowadzać takiej próżni prawnej. To jest pierwsza rzecz. Czy w tym katalogu znajdują się sprawy, które wynikają z samej ustawy wniesionej w 2014 r.?

Ja przyjmuję intencję tej noweli jako właściwą intencję. Tutaj nie mam zamiaru doszukiwać się drugiego dna, tylko że z reguły jak zajmuję się jakąś sprawą, to chciałbym wiedzieć kogo sprawa dotyczy. Chodzi o to, żebym miał większą pewność, że daję swój głos w sprawie słusznej. Na pierwszy rzut oka jest to wniosek słuszny. Natomiast chciałbym mieć tutaj pewność.

I druga rzecz. W sprawie wypowiedzi, że być może niektórzy z nas nie uczestniczyli w tej debacie w poprzedniej kadencji. W istocie tak jest, ale chcę zwrócić uwagę, że w Sejmie obowiązuje zasada dyskontynuacji. W związku z tym sprawy, które nie zostały zakończone w poprzedniej kadencji nie są kontynuowane w nowej. Trzeba podjąć nową inicjatywę i sprawa rozpoczyna się jakby od nowa. Zatem nie uznawajmy, że nie ma pola czy przedmiotu do dyskusji. Tak, jak co roku wracamy do dyskusji budżetowych, podobnie jest i w innych kwestiach. Myślę, że to wprowadziłoby tę dyskusję na zupełnie sensowny tok i mielibyśmy przekonanie, że pracujemy w sposób właściwy. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Pan poseł Miszalski.

**Poseł Aleksander Miszalski (KO):**

Tym razem nie ponawiam prośby tylko chcę zadać konkretne pytanie: kiedy otrzymamy na nasze maile listę spraw, które się toczą. Proszę o odpowiedź w tej sprawie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Bardzo proszę, panie ministrze. Padło kilka pytań do pana, proszę o odpowiedzi.

**Radca prawny w departamencie MK Paweł Świerk:**

Proszę państwa, odnosząc się do pierwszego pytania, dlaczego pomysł nowelizacji nie pojawił się wcześniej. Nie pojawił się z prostego powodu: te sprawy były w toku postępowań sądowo-administracyjnych. Nie mogliśmy występować z inicjatywą czy w jakiś sposób zmieniać ustawy w sytuacji, kiedy sprawy toczyły się w sądach administracyjnych, prawda? Dopiero, gdy w ubiegłym roku wróciły ostatecznie do ministra środowiska, do ministra klimatu z uchylonymi ostatecznymi decyzjami mogliśmy się tym zająć i analizować te sprawy. I tylko dlatego tak się to przeciągnęło. A po analizie wyszło, że tak naprawdę nie ma możliwości zakończenia tych postępowań w nowych przepisach.

Jeszcze jedna kwestia. Tak naprawdę zakończenie tych postępowań koncesyjnych leży w interesie publicznym. I organ koncesyjny (w tym wypadku minister klimatu) musi mieć pewność, aby nie powtórzyło się, że znowu sądy administracyjne uchylą decyzje. Musi być pewność jakie przepisy należy zastosować. Tych nowych przepisów tak naprawdę nie da się zastosować. Ta zasada o pierwszeństwie działania nowego prawa nie ma tak naprawdę charakteru bezwzględnego. Są wyjątki od stosowania tej zasady.

Dlatego popieramy ten projekt, żeby te postępowania toczyły się na podstawie przepisów dotychczasowych.

Wcześniej nie było takiej możliwości, żeby cokolwiek zmieniać, bo te sprawy były w sądach administracyjnych. Po prostu chcemy to uporządkować i nie pozwolić sobie na kolejne uchylenia. To nie jest tak, że naruszamy czyjeś prawa. Minister środowiska, minister klimatu wyda decyzje koncesyjne kończące te postępowania. Te decyzje koncesyjne będą znowu podlegać badaniu przez wojewódzkie sądy administracyjne i przez Naczelny Sąd Administracyjny. I to tyle w kwestiach formalnych.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Moment, jeszcze trwają odpowiedzi ze strony pana ministra.

**Sekretarz stanu w MK Piotr Dziadzio:**

Jeśli chodzi o uzupełnienie informacji, to prześlemy je przed drugim czytaniem. Po południu musimy przygotować taką informację dla państwa.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan poseł Dyduch.

**Poseł Marek Dyduch (Lewica):**

Ja w sprawie odpowiedzi. Powiedział pan, że nowe przepisy nie pozwoliły rozstrzygnąć postępowań, które się toczą. Rozumiem, że nowelizacje, które były po roku 2014, sparaliżowały podejmowanie decyzji. Chodzi o nowelizacje, które państwo podejmowaliście jako rządzący. Czy dobrze rozumiem?

**Radca prawny w departamencie MK Paweł Świerk:**

Nie, nie. Te nowelizacje dotyczyły innych kwestii.

**Poseł Marek Dyduch (Lewica):**

Ale jakich innych, skoro sparaliżowały postępowania?

**Radca prawny w departamencie MK Paweł Świerk:**

Nie, nie, innych. Tam dotyczyły węglowodorów i innych spraw. Ta nowelizacja dotyczy kopalin stałych.

**Poseł Marek Dyduch (Lewica):**

No dobrze, ale pan się powołał na nowe przepisy, które zostały wprowadzone.

**Radca prawny w departamencie MK Paweł Świerk:**

Tak.

**Poseł Marek Dyduch (Lewica):**

No to jakie przepisy zostały wprowadzone i kiedy, skoro sparaliżowały wszystko?

**Radca prawny w departamencie MK Paweł Świerk:**

Nowe przepisy, jeżeli chodzi o kopaliny stałe, są takie, że obecnie mamy obowiązek rozpatrywać wnioski koncesyjne na podstawie procedury *open door*. Natomiast procedury *open door* nie można zastosować w drugiej instancji, a my jesteśmy w drugiej instancji. Bo sądy administracyjne uchyliły decyzje ministra środowiska tylko w drugiej instancji. Tak więc nie możemy w postępowaniu, które tak naprawdę jest na półmetku, stosować całkowicie nowych reguł do wniosków, które zostały złożone na innych zasadach. I to jest tak naprawdę w interesie tych stron. Te strony dawały nam do zrozumienia, że chciałyby, aby te postępowania zostały zakończone na podstawie przepisów dotychczasowych, bo są tam jasne reguły.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Pani wnioskodawczyni do tego punktu?

**Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS) – spoza składu Komisji:**

Pani przewodnicząca, drodzy państwo. Myślę, że takie ogólne zaufanie obywateli do prawa po sześciu latach prowadzenia debat w sprawach gospodarczych i tak już legło w gruzach. My proponujemy jakieś rozwiązanie dla wniosków, które od sześciu lat są w sądach, na które politycy naprawdę nie mają wpływu. Przedsiębiorcy czekają

na to. Podejmijmy tę decyzję i pozwólmy w drugiej instancji rozstrzygnąć te sprawy. Bo ci przedsiębiorcy, których koncesje do tej pory nie są załatwione, składali wnioski w oparciu o przepisy, do których wracamy. Oni znali te reguły gry. I tak naprawdę tutaj nie ma drugiego dna, tylko jest próba wyjścia z patowej sytuacji prawnej.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dobrze. Nie ma propozycji poprawek do art. 1. Pytania zostały wyczerpane. Stwierdzam rozpatrzenie art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są pytania? Jeżeli nie ma pytań, nie ma poprawek, stwierdzam rozpatrzenie art. 2.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy włącznie ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne do tytułu ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

Za 21 posłów, 10 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Ustawa została zarekomendowana. Proszę o propozycje dotyczące sprawozdawcy Komisji.

**Poseł Dariusz Bąk (PiS):**

Pani poseł Anna Paluch.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Pani poseł się zgadza?

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak, oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):**

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Pani poseł Anna Paluch została sprawozdawcą Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.